

УДК 631.67

А. В. Дзятковський

СЕВЕРО-КРЫМСКИЙ КАНАЛ: ИСТОРИЯ И ПРОЕКТЫ СТРОИТЕЛЬСТВА

В статье освещаются вопросы, связанные с орошением северного Крыма водами Днепра в довоенный период. Акцентируется внимание на подходах к проектированию и строительству Северо-Крымского канала. На материалах Государственного архива Республики Крым, периодической прессы изучаются политические и экономические аспекты проблема водообеспечения Крыма. Делается вывод о необходимости изучения исторического контекста многогранной проблемы Северо-Крымского канала.

Ключевые слова: Северо-Крымский канал, орошение, Крым, водные ресурсы

Строительство Северо-Крымского канала коренным образом изменило не только экономическую ситуацию Крыма и юга Украины, но и политическую. Поскольку экономический аспект проблемы лежит, так сказать, на поверхности: увеличение сельскохозяйственного производства и обеспечение населения продовольствием, то ему, соответственно, уделялось и больше внимания исследователей. Частично этим объясняется перекоп в исследованиях в экономическую сторону. Это работы, касающиеся повышения урожайности сельхозкультур, внедрение новых отраслей сельхозпроизводства, увеличения посевных площадей, увеличения кормовой базы для животноводства и др. Однако политический и исторический аспекты строительства Северо-Крымского канала лежат гораздо глубже и менее исследованы. Сегодня в условиях драматичных украинско-российских политических отношений эти вопросы актуализируют обращение к ним историков.

Известный крымский ботаник, профессор Таврического университета Е.В. Вульф отмечал: «Вода в Крыму – это самый ценный дар, который дала природа человеку. Все то, что производит Крым, все то, что составляет основу его благосостояния, определяется водой» [1, с. 24]. Общеизвестно, что местных водных ресурсов катастрофически не хватало. Проблема водообеспечения была решена только с приходом в Крым днепровской воды. Строительство Северо-Крымского канала привело к расцвету экономики полуострова. И Крым стал таким, каким мы его знаем сейчас.

«Исключительно выгодное географическое положение Крыма, благоприятные почвенные, температурные и топографические условия создают для Крыма предпосылки для создания развитой сельскохозяйственной промышленности, обеспечивающей продукцию, покрывающую потребность не только самого Крыма, но имеющую значительный удельный вес в хозяйстве всей страны и открывающие широкие экспортные возможности», – этими словами начинается пояснительная записка к программе работ 1934 года по проблеме орошения северного Крыма водами Днепра [2, л. 6]. Именно воды не хватало Крыму для того, что бы его потенциальные возможности стали реальной действительностью. Писатель П.Павленко в статье «Крым, которого еще не было» опубликованной в газете «Красный Крым» написал: «Славился Крым знаменитой пшеницей, яблоками, грушами, виноградом и табаками ... Чего же в нем не доставало? Крыму нужна была вода! ... Вода была нужна Крыму, кажется больше воздуха. Все здесь звало воду, все мечтало о воде, все бредило ею» [3]. Наконец, вековая мечта крымских жителей о воде – сбылась! Сбылась она 17 октября 1963 г.! Днепр пришел в Крым! А пришел он по Северо-Крымскому каналу. 17 октября 1963 г. по случаю торжественного пуска днепровской воды в Крым, на Перекопском перешейке состоялся многотысячный митинг строителей канала.

Точкой отсчета строительства Северо-Крымского канала, традиционно считается 21 сентября 1950 г. – день выхода в печать постановления Совета Министров СССР «О строительстве Каховской гидроэлектростанции на реке Днепр, Южно-Украинского канала, Северо-Крымского канала и об орошении южных районов Украины и северных районов Крыма». Но мало кто знает какая огромная работа была проведена до этой знаменательной даты. А между тем, уже не один десяток лет проводились различные изыскания по вопросу орошения северного Крыма водами Днепра. Строительству Северо-Крымского канала предшествовали десятилетия напряженного труда многих ученых, инженеров, проектировщиков, агрономов.

Впервые идею строительства канала, по которому можно было бы провести на полуостров днепровскую воду, высказал в 1846 году директор Никитского ботанического сада Христиан Христианович Стевен [4, с. 91]. Но только в 1864 году в Крым из столицы прибыла специальная экспедиция под руководством профессора А. Н. Козловского, которая собирала материал для составления проекта. «... Из сведений, собранных о количестве воды, имеющейся в селениях Крымского полуострова, оказывается, что из 926 селений 419 (больше 45 процентов) не обеспечены водою и что в это число входит: 57 селений, где имеются только ауты – ямы с водою, большей частью солоноватой, грязной и высыхающей летом. 207 селений, где во всех колодцах вода соленая или горькая. 155 селений, где среди соленых и горьких колодцев встречается пресная вода, но в ничтожном количестве, или где пресная вода на весьма значительной глубине от 30–40 сажень», – писал профессор Козловский [5]. К сожалению, работа экспедиции профессора Козловского своего продолжения не получила. Но постоянные засухи, неурожай, голод и гибель людей, падеж скота постоянно поднимали вопрос о мелиорации степной части крымского полуострова.

Газета «Крым» от 30 июля 1899 г. писала: «...Неурожай этого года, постигший юг и вызванный продолжительной засухой, вынуждает снова обратить внимание на необходимость облесения южных степей и на устройство искусственного орошения. Любопытно, что эти же вопросы поднимались на юге еще

в 60–70 годах, но до сих пор ничего в этом направлении не сделано... Ирригация не встретила тогда сочувствия одесской земской управы, которая в докладе земскому собранию 1875 года отвергла ее» [5].

Проблема водообеспечения Крыма требовала своего решения. Одним из вариантов ее решения было использование вод т.н. Нижнего Днепра. Инженер В.Д. Никольский в статье «Проблема орошения степной части Крыма водами Днепра», опубликованной в журнале «Экономика и культура Крыма» за ноябрь 1930 г., писал: «Одним из первых серьезных проектов такого рода была записка, представленная Херсонскому земству инженером А.И. Картацци о механическом подъеме воды из Днепра у Алешек (против Херсона) для орошения нескольких десятков тысяч гектаров. В 1913 году инженером Д.П. Маргунковым была напечатана в № 57 «Известий собрания инженеров путей сообщения» статья «Днепровские пороги» с изложением схемы самотечного оросительного магистрального канала от Днепровских порогов. Затем в начале 1914 года мною был разработан, напечатанный в № 3 «Мелиорационного вестника», схематический проект орошения 800 000 десятин Днепровского уезда посредством насосной станции у Каховки. В том же 1914 году инженером Г.А. Черниловым была независимо разработана аналогичная проектная схема. В 1916 году вышла в свет книга В.В. Чикова «Орошение материковых уездов Таврической губернии водами реки Днепра» с обстоятельной оценкой различного рода проектных предложений. Вопросами орошения юга Украины впоследствии занимались инженеры Епанчин, Двойченко, Конради, Картацци, Леш и Рожов, Стекольников, Бельков и ряд других лиц» [5].

Инженер В.Д. Никольский был человеком, внесшим значительный вклад в решение этой проблемы. Он писал: «Недостаток влаги и невозможность удовлетворения ею в полной мере потребностей местного хозяйства в полосе юга Украины и Крыма давно уже заставили думать над проблемой искусственного орошения этого района. Вполне естественно, что в первую очередь здесь пришлось задуматься над способами того или иного использования для нужд орошения вод Нижнего Днепра, бесполезно теряющихся в Черном море [6, л. 4 об.] ... Проблемой орошения северного Крыма мне пришлось заняться еще в 1916 году, но только с 1923 года создались благоприятные обстоятельства для получения необходимых данных [6, л. 5] ». И уже в 1924 году, инженером Никольским была разработана проектная схема ирригации Крыма водами Днепра.

30 июля 1929 г. на объединенном заседании ЦИК и СНК Крым АССР инженером В.Д. Никольским были доложены основные положения проблемы орошения северного Крыма водами Днепра. На этом заседании была признана актуальность этой проблемы и необходимость ее дальнейшей разработки. Для этого был создан специальный «Комитет содействия», в который вошли представители заинтересованных правительственных учреждений (НКЗема, Водхоза, Госплана). В Государственном Архиве Республики Крым сохранился протокол заседания Центрального Исполнительного Комитета Крым АССР от 12 августа 1930 года, в котором указано количество членов комитета и их пофамильный список.

В том же 1929 году в рамках работы «Комитета содействия по проблеме орошения степной части Крыма водами Днепра при ЦИК Крымской АССР» инженером В.Д. Никольским была составлена «Докладная записка к проектной схеме орошения степной части Крыма водами Днепра». В этой записке инженер Никольский дал общее естественное историческое описание степной части Крыма: климат, гидрогеология, топография, почвы, геоботанические особенности, земледелие и урожайность. Он определил основы ирригационной системы, предложил две схемы прохождения магистрального канала, создание крупного регулирующего водохранилища. Инженер выделил четыре очереди строительства и соответственно зон орошения. Был определен предполагаемый экономический эффект и перспективы развития сельского хозяйства, рассчитана стоимость строительства.

По словам самого В.Д. Никольского, «настоящая докладная записка является одной из первых намеченных и начатых в этом направлении работ» [6, л. 5]. В предисловии к своей работе инженер Никольский писал: «Обширность затронутой темы и многообразие составляющих ее элементов, обуславливают собою предварительный и ориентировочный характер настоящей работы. Ее основная задача – привлечь к поднятой теме внимание широких советских правительственных, общественных и технических кругов. Тот интерес, который проявлен Правительством Крымской Республики к проблеме орошения степной части Крыма водами Днепра, служит признаком достаточной актуальности трактуемых здесь вопросов» [6, л. 2].

На заседании СНК Крым АССР от 10 июля 1931 года, заслушав информацию инженера Никольского о ходе исследовательских работ по проблеме орошения северного Крыма водами Днепра, Совет Народных Комиссаров КрымАССР признал «чрезвычайно крупное народно-хозяйственное значение проблемы орошения северного Крыма водами Днепра, как для СССР в целом, так и для Крым АССР в частности» [7, л. 1,12]. А так же указал на недостаточное финансирование исследовательских работ, тормозящее необходимый темп их развертывания, соответственно масштабу и значению поставленных проблемой задач. На этом же заседании СНК КрымАССР постановил: «Считать необходимым дальнейшее развитие исследовательских и проектных работ по Днепровско-Крымской проблеме. Возбудить в срочном порядке перед центральными органами вопрос о выделении ассигнований на 1932 год, в размере 430 тыс. руб. Возбудить ходатайство перед Советом Труда и Оборона, о признании проблемы орошения северного Крыма водами Днепра – проблемой союзного значения. Поручить Крым Госплану созвать в ближайшие дни ... специальное совещание с участием заинтересованных ведомств, Крымских партийных и общественных организаций, а также отдельных специалистов для заслушивания и обсуждения доклада руководителя работ инженера Никольского. Поручить КрымГосплану в целях популяризации и всестороннего освещения Днепровско-Крымской проблемы, а также и в целях активного привлечения широких масс трудящихся

Крыма к делу углубленной ее проработки, организовать издание соответствующей литературы, печатание готовых работ и освещение проблемы как в местной, так и в центральной печати» [7, л. 1,2,12,12 об.].

Необходимо отметить, что Крымское правительство не только проявило интерес к проблеме орошения степной части Крыма водами Днепра, но и весьма активно работало в этом направлении. Несмотря на сложную экономическую и политическую обстановку, правительство Крыма обеспечивало финансирование работ как из местного, так и из союзного бюджета, координировало сотрудничество всех заинтересованных ведомств, партийных, общественных и хозяйственных организаций, следило за ходом выполнения поставленных задач. Представитель Крымской АССР при Президиуме ВЦИК занимался так же и вопросом орошения Северного Крыма. Занимались этой проблемой в Москве и приезжавшие в командировку члены Крымского правительства. Исходя из этого, можно предположить, что в правительстве Крыма было понимание о чрезвычайной важности этой проблемы и необходимости скорейшего ее разрешения, несмотря на все трудности и экономического и политического характера в Крыму и в стране в целом. В программе работ по составлению рабочей гипотезы орошения северного Крыма водами Днепра на 1934 год указывалось: «Составление схемы (орошения северного Крыма водами Днепра. Прим. авт.) совпало с периодом радикальной ломки структуры сельского хозяйства Крыма (коллективизация), когда еще далеко не ясны были общие контуры реконструируемого хозяйства в особенности в тех его элементах, какие имеют столь существенное значение при составлении инженерных схем ирригации (например: состав и распределение культур)» [2, л. 8]. Шел процесс раскулачивания и коллективизации бедняцко-средняцких хозяйств, и без решения вопроса орошения земель невозможно было говорить об интенсификации сельского хозяйства Крыма, повышении урожайности, улучшении качества земли, увеличении посевных площадей и т.д. Вопрос обеспечения северного Крыма водами Днепра влиял не только на сельское хозяйство, но и на всю экономику крымского полуострова включая в себя: энергетику, рекреацию, транспорт, работу промышленных предприятий и пр. Но, несмотря на всю важность данной проблемы, несмотря на то, что проблема была признана проблемой союзного значения, работы продвигались недостаточно быстро и велись в объемах гораздо меньших, чем это было необходимо.

Одной из причин этого являлась некоторая разобщенность организаций, занимавшихся данной проблемой. «Комитет содействия по проблеме орошения степной части Крыма водами Днепра при ЦИК Крымской АССР» находился в Крыму. «Бюро изыскательских и проектных работ по орошению северного Крыма водами Днепра» было образовано в июне 1930 года при Союзводхозе НКЗ СССР в Москве. В 1934 году данное «Бюро изыскательских и проектных работ...» было влито в систему Гидропроиза (Всесоюзный Государственный Трест по изысканиям и проектированию гидротехнических сооружений. – Прим. авт.) в Ленинграде, при Главхлопкоме НКЗ СССР.

В.Д. Никольский, в письме от 5 февраля 1935 г. пишет: «неясно, почему проблема орошения Крыма, где орошению хлопка уделяется меньше всего места, должна разрабатываться при Главхлопкоме, где таким «посторонним» проблемам, вполне естественно можно уделять лишь второстепенное внимание. Кроме того, проблемой орошения Крыма, заинтересовалось управление Большого Днепра. С этой организацией Бюро и Гидропроиз работали в тесном контакте, обмениваясь материалами и согласовывая работу в части проектирования забора воды. Однако в передаче всей проблемы (весьма сложной) орошения Крыма Укргипроводу, занятому проектом Нижнего Днепра, нет никаких оснований. ... насколько полезно для дела – разобщенность от Крыма в разработке ряда вопросов (экономика, гидрогеология, энергетика, почвы) производящихся большей частью в Ленинграде, без постоянного и тесного контакта с крымскими работниками. Чем углубленнее идут работы, тем живее ощущается эта разобщенность. На оторванность разработки проблемы орошения Крыма, от самого Крыма, неоднократно и вполне справедливо раздаются нарекания в Правительственных и исследовательских органах Крым АССР» [8, л. 13,14].

Хотя еще 27 июля 1932 года на заседании мелиоративной секции Комитета Содействия выявилась необходимость теснейшей увязки местных организаций и учреждений с работой Бюро. И Комитет Содействия принял меры к координации работ всех учреждений, принимающих участие в разрешении Днепровской проблемы. Была учреждена особая комиссия... для детальной проработки плана работ... и выявления степени участия в этих работах местных организаций.

Другой, не менее важной причиной, являлось недостаточное финансирование. В Государственном Архиве Республики Крым сохранился ряд документов, освещающих проблему недостаточного финансирования. Например: в январе 1934 г. Представителем Крымской АССР при Президиуме ВЦИК тов. Негаметуллиным было направлено письмо Председателю ЦИК КрымАССР тов. Тархану о неудовлетворительных результатах переговоров членов Крымского Правительства с центральными властями по вопросу финансирования проблемы орошения северного Крыма. В другом письме, направленном из Постпредства Крым АССР при Президиуме ВЦИК на имя Зампредсовнаркома и Предгосплана СССР тов. Межлаука В.И. говорится: «Отсутствие ассигнований по проблеме поставило Гидропроиз перед необходимостью прекратить разработку гипотезы. Что, вместе с замедлением решения основных установок, создало явно ненормальное положение с гипотезой. В силу этого, Крымское Правительство считает необходимым обеспечить финансирование работ как в 1935 году, так и на 1936 год и просит дать надлежащие указания по НКЗему СССР на отпуск необходимых средств, для ведения дальнейших проектно-исследовательских работ по проблеме. В противном случае, отсутствие финансирования приведет к прекращению исследовательских работ по проблеме, что является недопустимым» [8, л. 206]. В конце письма отмечается: «Орошение северного Крыма, дающее 1 200 000 га. орошаемой площади, в исключительной близости центрального района Союза ССР, в неповторяющихся по выгоды транспортных условиях, является слишком большой народнохозяйственной проблемой, что бы

игнорирование ее могло осуществляться в силу неполадок аппарата «неувязок и несогласованности» или недостаточной оценки ее значения» [8, л. 206].

Однако, несмотря ни на что, работы по разработке основных положений рабочей гипотезы по орошению северного Крыма водами Днепра продолжались. Идея, выдвинутая Христианом Христиановичем Стевенем, еще в середине XIX века, получила свое логическое завершение 21 сентября 1950 г. выходом в печать постановления Совета Министров СССР «О строительстве Каховской гидроэлектростанции на реке Днепр, Южно-Украинского канала, Северо-Крымского канала и об орошении южных районов Украины и северных районов Крыма». Крым вступил в новый период своего развития. Как написал в газете «Красный Крым», председатель колхоза «Маяк Коммуны» тов. И. Шахрай: «Вода принесет расцвет нашим полям, страдающим от суховея и засухи» [3].

Хотя прошло еще 29 долгих лет напряженного, самоотверженного труда, труда десятков тысяч рабочих, инженеров и служащих, прежде чем 29 декабря 1979 г. был подписан Акт принятия в эксплуатацию первой очереди строительства Северо-Крымского канала. Вопросы непосредственного строительства канала открывают широкие перспективы для дальнейших исследований – не только экономической и технической сторон, но также политического и исторического контекста.

Источники и литература

1. Водное хозяйство Крыма / Под ред. зам. председателя Республиканского комитета АР Крым по водохозяйственному строительству и орошаемому земледелию Дудкова П.Ф. – Симферополь: Доля, 2008. – 264 с.
2. Государственный Архив Республики Крым. – Ф. Р-137. – Оп. 3. – Ед. хр. 21: «Программа работ, сметы и производственный план по составлению рабочей гипотезы орошения северного Крыма водами Днепра», 1934 г. – 93 л.
3. Павленко П. Крым, которого еще не было // Красный Крым. – 1950. – 23 сентября. – № 190 (8565); Шахрай И. Мы внесем свой вклад // Красный Крым. – 1950. – 23 сентября. – № 190 (8565).
4. Поверхностные водные объекты Крыма. Управление и использование водных ресурсов: Справочник / Под. ред. З.В. Тимченко – Симферополь: Доля, 2007. – 218 с.
5. Днепр в Крыму. Сборник / Составители: Б.Е. Серман, А.К. Малин. – Симферополь: Изд-во «Таврия», 1977. – 256 с.
6. Государственный Архив Республики Крым. – Ф. Р-137. – Оп. 3. – Ед. хр. 24: «Докладная записка к проектной схеме орошения степной части Крыма водами Днепра», 1929 г. – 64 л.
7. Государственный Архив Республики Крым. – Ф. Р-652; Оп. 4; Ед. хр. 19: «Протокол № 015 заседания СНКома Кр. АССР от 10 июля 1931 г.» 1935 г. – 35 л.
8. Государственный Архив Республики Крым. – Ф. Р-652. – Оп. 8. – Ед. хр. 287: «Дело по вопросу: Водное хозяйство. Мелиорация. Водохранилища. Реки. Плотины. Проблема орошения северной части Крыма. Опытные мелиоративные станции», 1935 г. – 266 л.

Дзятковський А. В. Північно-Кримський канал: історія та проекти будівництва.

У статті висвітлюються питання, пов'язані зі зрошенням північного Криму водами Дніпра в довоєнний період. Акцентується увага на підходах до проектування та будівництва Північно-Кримського каналу. На матеріалах Державного архіву Республіки Крим, періодичної преси вивчаються політичні та економічні аспекти проблеми водопостачання Криму. Робиться висновок про необхідність вивчення історичного контексту багатогранної проблеми Північно-Кримського каналу.

Ключові слова: Північно-Кримський канал, зрошення, Крим, водні ресурси

Dzyatkovskiy A. V. North Crimean channel: history and construction projects.

The article highlights the issues related to irrigation of the northern Crimea by waters of the Dnieper in the prewar period. Attention is focused on the approaches to the design and construction of the North Crimean channel. Political and economic aspects of water supply of Crimea are studied on the materials of the State Archives of the Crimea and periodicals. The conclusion about the need to study the historical context of the multifaceted problem of the North Crimean channel.

Keywords: North Crimean channel, irrigation, Crimea, water.

УДК 930.1/2:378(477)"18/19"

О. А. Марчук

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗАГАЛЬНООСВІТНІХ ШКІЛ ВЧИТЕЛЯМИ В ПЕРІОД ХРУЩОВСЬКОЇ "ВІДЛИГИ" (ПЕРША ПОЛОВИНА 1960–х рр. ХХ ст.)

Висвітлено основні тенденції кількісно-якісних показників забезпеченості загальноосвітніх шкіл вчительськими кадрами в період реформування освітньої галузі М.С. Хрущовим в другій половині ХХ ст.; представлено проблематичні моменти і напрямки подолання кадрового дефіциту в школах республіки в умовах командно-адміністративної системи.

Ключові слова: педагогічна інтелігенція, кадрова політика, освіта, вчителі, хрущовська "відлига", педагогічні кадри, структурна перебудова.

У ХХІ ст. продовжується удосконалення системи освіти України, всебічне висвітлення динаміки кількісних і якісних характеристик педагогічної інтелігенції УРСР в період реформи освіти 1958-1964 рр. М.С. Хрущова допоможе уникнути помилок та краще осмислити шляхи розвитку освіти України на сучасному етапі. Для освіти і наукового потенціалу країни одним з гарантів її розвитку є кадри. Визначна роль вчителів